



BARANYA MEGYEI
03. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
7700 Mohács, Széchenyi tér 1.
E-mail: valasztas@mohacs.hu
Tel.: 69/505-505

**Baranya megye 03. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
9/2022. számú jegyzőkönyve**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2022. április 03.14,00
a Baranya megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi választási Bizottság
(a továbbiakban: OEVB) ülésén, a Mohácsi Polgármesteri Hivatal 1. emeleti 26. számú
(Kistanácskozó) termében

Jelen vannak: Dr. Bajnóczi Pál OEVB elnök
Riegelman Zsolt OEVB elnökhelyettes
Dr. Breier Zoltán OEVB választott tag
Dr. Potocsár Enikő OEVB megbízott tag
Dr. Várhegyi Máté OEVB megbízott tag
Bernáthné Leinholcz Éva OEVB megbízott tag
Döbrei István OEVB megbízott tag
Dr. Kovács Mirella OEVI vezető

Dr. Bajnóczi Pál az OEVB elnöke köszönti a megjelent bizottsági tagokat, megállapítja, hogy a bizottság tagjai 7 fővel határozatképes. Az ülés napirendjét a bizottság egyhangúlag az alábbiak szerint fogadta el:

Napirend:

1. Kifogások elbírálása

A napirend tárgyalása:

1. Kifogások elbírálása

Dr. Bajnóczi Pál OEVB elnök tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy arról, hogy 2022. április 2.-án, illetve 3.-án 5 beadványozótól összesen 6 kifogás érkezett, amelyeket a bizottság tagjai is megkaptak. Ezek közül az egyik beadvány, nevezetesen Bánki Erik mohácsi lakosnak 2022. április 2.-án 15:08 perckor a valasztas@mohacs.hu e-mail címre eljuttatott kifogása, amely tartalmát tekintve nem kifejezetten a

Baranya megye 03. OEVK-t érinti, az OEVB-től kapott korábbi felhatalmazás alapján ezt a beadványt a Nemzeti Választási Bizottsághoz, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervhez tette át, amelyre 24 óra állt rendelkezésre.

Másfelől Dr. Bajnóczi Pál elnök tájékoztatja az OEVB tagjait arról, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:Ve.) 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. Tekintettel arra, hogy a kifogások szinte szó szerint azonos tartalommal a Beadványozók részére küldött hangüzenet tartalmát sérelmezik ugyanazon okból, a Bizottság elnöke javasolja, hogy a kifogások együttes vizsgálatát és elbírálását a bizottság együttes eljárás keretében tegye meg..

Dr. Bajnóczi Pál OEVB elnök ezt követően kéri az OEVB tagjait, hogy fejtsék ki álláspontjukat a többi beadvánnyal kapcsolatban.

Dr. Várhegyi Máté OEVB tag elmondja, hogy véleménye szerint egyértelműen bizonyított a beadványokban a választási alapelvek sérelme, ezek közül is különösen az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye.

Dr. Breier Zoltán OEVB tag szerint a csatolt bizonyítékok alapján a jogsértés nem állapítható meg kétséget kizáróan.

Dr. Potocsár Enikő OEVB tag hozzászólásában elmondja, hogy véleménye szerint a beadványhoz csatolt fényképfelvételből nem állapítható meg a jogsértés elkövetőjének személye, és így tulajdonképpen az OEVB nem tud döntést hozni sem elmarasztalás, sem további jogsértéstől eltiltás vonatkozásában sem. A bizonyítottság vonatkozásában osztja Dr. Breier Zoltán OEVB tag álláspontját.

Ezt követően a Bizottság tagjai megtekintik a Beadványozó beadványához mellékelte hang-illetve videofájl-t amelyből szintén csak egy mobiltelefon-kijelzőn megjelenő hívószám látható, de nem vonható le következtetés a jogsértés elkövetőjére, de még rra sem, hogy a felvételen látható telefon kinek a tulajdona..

Riegelman Zsolt OEVB tag annak a kétségének ad hangot, miszerint az OEVB tagjai nem mindannyian jogvégezett személyek (és ez nem is volt elvárás velük szemben), és adott esetben az igazság kiderítésére kellene törekedni a Bizottságnak, nem pusztán a jog betűjének betartására..

Dr. Breier Zoltán OEVB tag olyan Nemzeti Választási Bizottsági határozatokat ismertet, ahol a bizonyítottság hiányában kerültek elutasításra kifogások. Elmondja továbbá, hogy a kifogás benyújtóját terheli a bizonyítás, nem a bizottságot. Ezen felül- véleménye szerint – a kifogást kell teljes körűen, és a kifogásban feltüntetett tények bizonyítására alkalmas módon, és mellékletekkel ellátni.

Dr. Bajnóczi Pál OEVB elnök kihangsúlyozza, hogy nyilvánvalóan nem arról van szó, és az itt megfogalmazott többségi bizottsági vélemény nem azt állítja, hogy a Beadványozók a beadványaikban valótlanúságot állítanak, hanem arról van szó, hogy a rendelkezésre bocsájtott bizonyítékok nem alkalmasak a jogsértés minden kétséget kizáró megállapítására, egy elmarasztaló bizottsági határozat meghozatalára.

Dr. Várhegyi Máté OEVB tag továbbra is hangsúlyozza, hogy véleménye szerint a Ve. 2.§ (1) bekezdésének c.) pontja szerinti alapelv igenis sérült ezekkel a kéretlen hangüzenetekkel. Arról nem is beszélve, hogy ezek a hívások a személyes adataikkal történt visszaélés alapján történhettek csak meg.

Dr. Breier Zoltán OEVB tag álláspontja szerint egyéni szinten nem tud sérülni olyan alapelv, ami az egyén szintjén nem is jelentkezik, a dolog természetéből fakadóan. Példának okáért a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség – mert ezen elv sérelmét is állították a Beadványozók kifogásaikban – nyilvánvalóan a természetes személy szintjén nem sérülhetett. A személyes adattal történő visszaélés is vélelmezhetően megtörtént, ugyanakkor annak vizsgálata nem tartozik az OEVB hatáskörébe.

Több kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, így Baranya Megye 03. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) a Bánki Erik 7700 Mohács, Szent Mihály tér 2. A.ép.2.em./4.a.szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó1), a Pávkovics Gábor 7700 Mohács, Rózsa utca 18.szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó2), a Rosta Tímea 7700 Mohács, Bajcsy Zs.u.14. szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó3), a Rosta Endre 7700 Mohács, Bajcsy Zs.u.14. szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó4), a Mezei Attila 7735 Himesháza, Radnóti M.ltp.18. szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó5), által benyújtott kifogások tárgyában 5 igen és 2 nem szavazattal – meghozta a következő

24/2022. (IV.03.) OEVB számú határozatot:

Az OEVB Beadványozó1, Beadványozó2, Beadványozó3., Beadványozó4. és Beadványozó5 kifogását elutasítja.

Ezen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Baranya Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál (7700 Mohács, Széchenyi tér 1.) előterjesztett fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalától számított három napon belül, azaz legkésőbb 2022. április 06.-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a.) a jogszabálysértésre való hivatkozást, vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b.) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), és a lakcímtől eltérő székhely esetén a postai értesítési címét,
- c.) a fellebbezést benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogások tartalma]

[1] Beadványozó1 2022. április 02. napján 15 óra 08 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a Ve. 149. §-ának, illetve 2.§ (1) bekezdés e.) pontjában foglalt alapelv megsértése miatt.

[2] Kifogásában előadta, hogy „2022. április 02. napján a +36-1/443-3191 számú telefonszámról egy női hang Schwarz-Kiefer Patrik, az ellenzéki összefogás választókerületi jelöltjének nevében a kül- és belpolitikai kérdéseket is érintve próbálta népszerűsíteni számomra az ellenzéki összefogást. Ez az üzenet nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul, e tekintetben tehát kampányeszköznek minősül, azon belül is a Ve. 149.§-a szerinti közvetlen politikai kampánynak minősül.” Beadványozó a kifogásához mellékelte egy 20220402_134550.3.gpp elnevezésű hangfile-t, amelyen kb. 11 mp. időtartamban az alábbi szövegrészlet hallható, „...és tudja azt is, hogy csak közösen, közösségként lehet elérni, hogy Észak és Kelet Baranya fejlődjön. Támogassa szavazatával Schwarz-Kiefer Patrikot április 3.-án!”. Előadta, hogy ezen hangüzenetet kérés nélkül kapta, úgy, hogy korábban személyes adatainak politikai tartalmú üzenetek továbbítására történő felhasználásához nem járult hozzá. Meglátása szerint ez az hangüzenet nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul, így kampányeszköznek, a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen politikai kampánynak minősül. E körben idézte a Ve. 149. §-át, amelynek

értelmében választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a Ve. 89. §-ában meghatározottak figyelembevételével juttatható el azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához - mint telefonszám, elektronikus levélcím - a kifejezett hozzájárulása szükséges.

[3] Előadta, hogy a Ve. 153. §-a szerinti adatszolgáltatásban szereplő választópolgári adatok és az ott nem szereplő, de a Ve. 149. §-ában megjelölt egyéb személyes adat (így a telefonszám) felhasználhatósága elválik: előbbi esetben a Ve. 89. §-át kell figyelembe venni, azaz a választópolgár a hallgatásával hozzájárul az adatkezeléshez, a felhasználás megtiltása érdekében kell nyilatkoznia. Meglátása szerint a többi adat esetében a Ve. 149. §-a kifejezett hozzájárulást ír elő a felhasználáshoz, amely a személyes adatokkal összefüggésben egyedül az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) és az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (továbbiakban: GDPR) követelményeinek megfelelő hozzájárulási nyilatkozat előzetes megtétele lehet. Beadványozó szerint ilyen üzenetek csak akkor küldhetők jogszerűen az Infotv. 5. §-a alapján, ha az ügyfél saját kezdeményezésre külön nyilatkozatot tesz a mobilszolgáltató felé telefonszáma ilyen célú felhasználása érdekében, vagy, ha a választópolgár a pártnak adott kifejezett hozzájárulást telefonszáma kampánycélú felhasználásához. Ilyen nyilatkozat hiányában a fenti adatkezelés és üzenetküldés jogszerűtlen.

[4] Meglátása szerint a Ve. 89. §-ban megjelölthöz hasonló tiltó nyilatkozat bemutatása azért nem kívánható meg tőle, mert jelen ügyben azt kellene bizonyítania, hogy nem adta előzetes hozzájárulását telefonszáma ilyen célú felhasználásához.

[5] Idézte a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a választási eljárással kapcsolatos adatkezelésekről szóló ajánlásának 11.4. pontját, amely szerint a „választópolgárnak a mobiltelefonszáma (...) kezeléséhez való hozzájárulása abban az esetben felel meg a Ve.-ben foglalt előírásoknak, amennyiben egyértelműen bizonyítható, hogy az az érintettől származik, engedélyező tartalmú, valamint az adott információk a jelölt vagy jelölő szervezet általi kezelésére vonatkozik. A hozzájárulás érvényességét és az adatkezelés jogszerűségét a jelöltnek vagy jelölő szervezetnek kell biztosítania, illetve bizonyítania.”

[6] Kifogásához mellékelte nyilatkozatát a tárgyban, hogy a kifogásában megjelölt telefonszámra vonatkozóan a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek nem adott hozzájárulást.

[7] Mindezekre tekintettel arra kérte az OEVB-t, hogy a kifogásának adjon helyet, és a jogszabálysértés tényét ismeretlen személlyel szemben állapítsa meg.

[8] Beadványozó 2022. április 2.-án 20:00 órakor az OEVB egy tagjának személyesen nyújtott be kifogást a Ve. 208. §-a alapján, a Ve. 149. §-ának, illetve 2.§ (1) bekezdés a.), c.) és e.) pontjaiban foglalt alapelv megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy 2022. április 1.-jén, 13 óra 01 perckor az 1/443-3191 számú telefonszámról érkezett, és Beadványozó által fogadott hívásban „*egy női hang (egy automata rendszer) arra hívta fel a figyelmemet, hogy Dr. Hargitai János Baranya megye 3. számú választó kerületének képviselője nyugdíjba megy és őt, mint utódját Schwarz-Kiefer Patrikot támogassam szavazatommal, mint jelöltet, az április 3. napján megtartandó választáson.*”

[9] Kifogásához mellékelte a hívószám beazonosítására alkalmas képernyőfotót, a hívásnak a Beadványozó emlékezete szerint leírt szövegét, valamint a BAMA híradásának és a HírTV riportjának elérhetőségét tartalmazó linket, valamint nyilatkozatát a tárgyban, hogy a kifogásában megjelölt telefonszámra vonatkozóan a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek nem adott hozzájárulást.

[10] Mindezekre tekintettel arra kérte az OEVB-t, hogy a kifogásának adjon helyet, a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és szabjon ki a jogszabálysértő terhére bírságot.

[11] Beadványozó3 szintén 2022. április 2.-án 20:00 órakor az OEVB egy tagjának személyesen nyújtott be kifogást, a Ve. 208. §-a alapján, a Ve. 149. §-ának, illetve 2.§ (1) bekezdés a.), c.) és e.) pontjaiban foglalt alapelv megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy 2022. április 1. napján, 14 óra 271 perckor az 1/443-3191 számú telefonszámról érkezett, és Beadványozó3 által fogadott hívásban „*egy női hang (egy automata rendszer) arra hívta fel a figyelmemet, hogy Dr. Hargitai János Baranya megye 3. számú választó kerületének képviselője nyugdíjba megy és őt, mint utódját Schwarz-Kiefer Patrikot támogassam szavazatommal, mint jelöltet, az április 3. napján megtartandó választáson.*”.

[12] Kifogásához mellékelte a hívószám beazonosítására alkalmas képernyőfotót, a hívásnak a Beadványozó emlékezete szerint leírt szövegét, valamint a BAMA híradásának és a HírTV riportjának elérhetőségét tartalmazó linket, valamint nyilatkozatát a tárgyban, hogy a kifogásában megjelölt telefonszámra vonatkozóan a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek nem adott hozzájárulást.

[13] Mindezekre tekintettel arra kérte az OEVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, és a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és szabjon ki a jogszabálysértő terhére bírságot.

[14] Beadványozó4 szintén 2022. április 2.-án 20:00 órakor az OEVB egy tagjának személyesen nyújtott be kifogást, a Ve. 208. §-a alapján, a Ve. 149. §-ának, illetve 2.§ (1) bekezdés a.), c.) és e.) pontjaiban foglalt alapelv megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy 2022. április 1.-jén, 15 óra 23 perckor az 1/443-3191 számú telefonszámról érkezett, és Beadványozó4 által fogadott hívásban „*egy női hang (egy automata rendszer) arra hívta fel a figyelmemet, hogy Dr. Hargitai János Baranya megye 3. számú választó kerületének képviselője nyugdíjba megy és őt, mint utódját Schwarz-Kiefer Patrikot támogassam szavazatommal, mint jelöltet, az április 3. napján megtartandó választáson.*”.

[15] Kifogásához mellékelte a hívószám beazonosítására alkalmas képernyőfotót, a hívásnak a Beadványozó4 emlékezete szerint leírt szövegét, valamint a BAMA híradásának és a HírTV riportjának elérhetőségét tartalmazó linket, valamint nyilatkozatát a tárgyban, hogy a kifogásában megjelölt telefonszámra vonatkozóan a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek nem adott hozzájárulást.

[16] Mindezekre tekintettel arra kérte az OEVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, és a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és szabjon ki a jogszabálysértő terhére bírságot.

[17] Beadványozó5 szintén 2022. április 2.-án 20:00 órakor az OEVB egy tagjának személyesen nyújtott be kifogást, a Ve. 208. §-a alapján, a Ve. 149. §-ának, illetve 2.§ (1) bekezdés a.), c.) és e.) pontjaiban foglalt alapelv megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy 2022. április 1.-jén, 15 óra 23 perckor az 1/443-3191 számú telefonszámról érkezett, és Beadványozó5 által fogadott hívásban „*egy női hang (egy automata rendszer) arra hívta fel a figyelmemet, hogy Dr. Hargitai János Baranya megye 3. számú választó kerületének képviselője nyugdíjba megy és őt, mint utódját Schwarz-Kiefer Patrikot támogassam szavazatommal, mint jelöltet, az április 3. napján megtartandó választáson.*”.

[18] Kifogásához mellékelte a hívószám beazonosítására alkalmas képernyőfotót, a hívás szövegét, valamint a BAMA híradásának és a HírTV riportjának elérhetőségét tartalmazó linket, valamint nyilatkozatát a tárgyban, hogy a kifogásában megjelölt telefonszámra vonatkozóan a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek nem adott hozzájárulást.

[19] Mindezekre tekintettel arra kérte az OEVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és szabjon ki bírságot.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[20] AZ OEVB a kifogásoknak nem ad helyt, azokat elutasítja.

[21] A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

[22] Tekintettel arra, hogy a kifogások szinte szó szerint azonos tartalommal a Beadványozók részére küldött hangüzenet tartalmát sérelmezik ugyanazon okból, a Bizottság elrendeli a kifogások együttes vizsgálatát és elbírálását.

[23] A Ve. 212. § (2) bekezdése írja elő a kifogás azon kötelező tartalmi elemeit, amelyeknek a jogorvoslati kérelemben való megadása az érdemi elbírálás feltétele. E szerint „[a] kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

[24] Rögzíti az OEVB, hogy a Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés is, hogy a jogszabálysértésre hivatkozás körében nem elegendő, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a jogorvoslattal érintett cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés.

[25] Az OEVB irányadónak tekinti továbbá a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria azon gyakorlatát is, amely értelmében a kifogás előterjesztése során a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a Kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

[26] A kifogás fentiekben idézett szabályai, valamint a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

[27] Az OEVB hivatkozik a Ve. 43. § (1), (2), valamint (5) bekezdéseire, amelyek szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[28] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján az OEVB a kifogást a rendelkezésére álló adatok alapján bírálja el.

[29] Az OEVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetők. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai nem ítéltelők meg, illetve nem értékelhetők.

[30] Mindezekre tekintettel az OEVB Beadványozó1, Beadványozó2, Beadványozó3, Beadványozó4 és Beadványozó5 által benyújtott kifogások kapcsán megállapítja, hogy a kifogásokban megjelölt tényállításokat az alábbiak miatt nem találta bizonyítottnak, így azokat el kell utasítania:

- Az OEVB megállapítja, hogy a Beadványozók kifogásaikban állításaik bizonyítására érdemben vizsgálható, és értékelhető bizonyítékot nem szolgáltatottak. Beadványozók által a kifogásaikhoz mellékelte fényképeken nem állapítható meg egyértelműen, hogy az azon látható mobiltelefon-kijelző kinek a tulajdonában/használatában lévő mobiltelefon, illetve pusztán a fényképfelvétel és a kifogásokban megjelölt hangüzenetnek a Beadványozók emlékezete szerint egy külön dokumentumban leírt tartalma nem bizonyítja kétséget kizáróan annak tényét, hogy a képeken látható mobiltelefon-kijelzőn megjelenő hívás és a kifogásolt tartalmú hangüzenet között összefüggés van-e, amennyiben van összefüggés, az milyen jelelgű;
- Beadványozó1 kifogásával összefüggésben az OEVB megállapítja, hogy Beadványozó1 a kifogásához a mobiltelefon kijelzőjéről készült fotón kívül, amelyen kétséget kizáróan ugyanaz a hívószám szerepel, mint ami a Beadványozó2, Beadványozó3, Beadványozó4 és Beadványozó5 kifogásához mellékelte fényképfelvételen látható, mellékelte egy 20220402_134550.3.gpp elnevezésű hangfile-t, amelyen kb. 11 mp. időtartamban az alábbi szövegrészlet hallható: „...és tudja azt is, hogy csak közösen, közösségként lehet elérni, hogy észak és kelet Baranya fejlődjön. Támogassa szavazatával Shwarz-Kiefer Patrikot április 3-án!“. Az OEVB megállapítja, hogy ugyan ez a szöveg – tartalma alapján - a Baranya megye 03 Országgyűlési Egyéni Választókerületben valóban alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására, ugyanakkor az OEVB álláspontja szerint önmagában a hangfile kifogásolható tartalmú szövege, és egy mobiltelefon-kijelzőről készült fényképfelvétel alapján kétséget kizáróan nem azonosítható be sem a fénykép és a hangfile közötti összefüggés, sem egy konkrét személy, aki a jogsértést elkövet(het)te;
- Az OEVB rámutat arra, hogy álláspontja szerint a kifogást előterjesztőnek a jogsértés helyszínét és a jogsértő cselekmény elkövetőjét egyértelműen, mindenki számára beazonosíthatóan és kétséget kizáróan kell megjelölni, és annak bizonyítására alkalmas bizonyítékot kell szolgáltatnia. Az OEVB ebben a körben megjegyzezi, hogy bár valamennyi Beadványozó esetében a kifogásokhoz mellékelte bizonyítékok megegyezően tartalmaznak egy fotót, egy mobiltelefonról, amelynek a kijelzőjén ugyanaz a hívószám (jelesül a +36-1/443-3191 számú telefonszám) látható ugyan, és egy – a Beadványozó emlékezetéből leírt – hangüzenetet, amely két bizonyíték alapján nyilvánvalóan nem azonosítható be valamely konkrét személy a jogsértés elkövetőjeként.

[30] Mindezek alapján az OEVB a kifogásoknak nem adott helyt, így azokat a Ve. 220. § alapján el kellett utasítania.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[31] A határozat a 208. §-án, 140-141. §-ain, 149. §-án, 153. §-án, 215. § c) pontján, 217. § (1) bekezdésén, a 220. §-án a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Egyéb napirendi pont nem lévén, az OEVB elnöke megköszönte a megjelenteknek a részvételt, és az OEVB ülését 16,15 órakor bezárta.

Dr. Bajnóczi Pál OEVB elnök



Dr. Kovács Mirella jegyzőkönyvvezető

