



BARANYA MEGYEI  
03. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
7700 Mohács, Széchenyi tér 1.  
E-mail: [valasztas@mohacs.hu](mailto:valasztas@mohacs.hu)  
Tel.: 69/505-505

---

**Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
22/2022. (III.18.) OEVB határozata**

A Baranya Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (továbbiakban: OEVB) SCHWARZ-KIEFER PATRIK (lakcím: 7762 Pécsudvard, Széchenyi utca 78. szem. azonosító: 1-940905-3934- továbbiakban: beadványozó) által 2022. március 16.-án, 16:01 órakor, a [valasztas@mohacs.hu](mailto:valasztas@mohacs.hu) e-mail címre, választási alapelv, értve ez alatt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény- a továbbiakban: Ve.-

- 2.§ (1), a.) pontja szerinti választás tisztaságára;
- 2.§ (1) bekezdés c.) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és
- 2.§ (1) bekezdés e.) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének Dr. Hargitai János országgyűlési képviselő általi megsértése okán benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T O T:**

**az OEVB a Beadványozó 2022. március 16.-án választási alapelvek megsértése okán, Dr. Hargitai János Baranya megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületének országgyűlési képviselőjével szemben benyújtott kifogást elutasítja.**

Ezen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Baranya Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál (7700 Mohács, Széchenyi tér 1.) előterjesztett fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalától számított három napon belül, azaz legkésőbb 2022. március 21.-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a.) a jogszabálysértésre való hivatkozást, vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b.) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), és a lakcímtől eltérő székhely esetén a postai értesítési címét,

c.) a fellebbezést benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### 1. A kifogás tartalma

Beadványozó 2022. március 16.-án 16:01 órakor a [valasztas@mohacs.hu](mailto:valasztas@mohacs.hu) e-mail címre elektronikus küldeményként kifogást nyújtott be, a Baranya Megye 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) dr. Hargitai Jánossal a Baranya Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület (a továbbiakban: OEVK) FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös képviselőjelöltjével szemben a 2022. március 14. napján, a Facebook felületén posztolt nyilvános tartalmai okán, az alábbiak szerint:

*„2022. március 14.-én dr. Hargitai János megosztott egy fényképet az egerági általános iskola tornatermének felújításáról, ahol gyerekek is jelen voltak, valamint az ő arcuk egyértelműen felismerhető az eseményről készült képeken:*

*(képernyőfelvétel, amely 2022. március 14. hétfő 20:03 perckor készült, a Magyar Falu Program keretében, 16 millió forint értékben felújított egerági általános iskola tornatermében)...*

#### **A Ve.2.§ (1) bekezdés a.) pontjának sérelme**

*Az egerági tornaterem felújítása ügyében elvi éllel rögzíthető, hogy dr. Hargitai Jánosnak – mint kormánypárti képviselőnek – joga van a Kormány tevékenységéről beszámolni, ahhoz azonban nincs jogszabályban meghatározott joga, hogy ezt a saját választókerületében, ahol országgyűlési képviselőjelöltként indul, kampánytevékenységre használja fel, olyan formában, ahogy ezen kampánytevékenység végzése önmagában is jogsértő.*

*A 2018.12.28. napjától hatályos Ve. 142.§-a alapján: „Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.” Így megállapítható, hogy nincs olyan jogszabályban meghatározott feladata dr. Hargitai Jánosnak, hogy egy iskolában tartson arról sajtótájékoztatót, hogy a Magyar Falu Program keretében mekkora támogatást kapott a Kormánytól az oktatási intézmény. Ez egyértelműen sérti a választás tisztaságának elvét.*

*Az Alaptörvény, illetve az Országgyűlésről szóló 2012.évi XXXVI. törvény szerint az országgyűlési képviselők feladatkörébe sem tartozik, hogy egy iskolában tartson arról sajtótájékoztatót, hogy a Magyar Falu Program keretében mekkora támogatást kapott a Kormánytól az oktatási intézmény. Egyéni országgyűlési képviselők (különösen, ha egyben az országgyűlési képviselők a 2022. évi általános választásán jelöltként indulnak) részvétele egy*

ilyen rendezvényen azt a képet sugallja az átlagos választópolgár felé, hogy a jövőbeli hasonló juttatások, fejlesztések záloga a képviselő hasonló tevékenysége, melynek előfeltétele a jelölt újbóli megválasztása.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 141.§-a alapján: „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy annak megkísérlése céljából.”

Jelen kifogásolt tevékenység tehát kampánytevékenységnek minősül ugyanis alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére közvetett módon, a választópolgárok gyermekein keresztül azáltal, hogy a felújítást egy pártszövetséghez, valamint egy jelölthöz köti.

Tekintettel arra a tényre, hogy jelenleg az országgyűlési képviselők választásának kampányidőszaka zajlik, egy politikus megjelenése, - különösen, aki a választáson maga is jelöltként indul - a választók széles rétegéhez is eljut, ezáltal alkalmas a választói akarat befolyásolására és így az esélyegyenlőség megbontására.

...idézet az OVB 218/210. számú, 641/2010 (IX.30.) számú határozatát megváltoztató, a Kúria Kvk.III.37.998/2010/3. Kúriai végzéséből.

#### **A Ve. 2.§ (1) bekezdés e.) pontjának sérelme**

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e.) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével kapcsolatban a Kúria több határozatában (Kvk.IV.37.359/2014/2; Kvk. I.37.394/2014/2.) is megjegyzi, hogy arra a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 1:5.§ alapján kialakult gyakorlat is irányadó, hiszen a joggal való visszaélés tilalma egy, az egész jogrendszerre hatást gyakorló alapelv.

A vonatkozó kommentár irodalom szerint (Kommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez- szerkesztette Vékás Lajos/Gárdos Péter) „joggal való visszaélésnek minősül az alanyi jog olyan gyakorlása amely kifejezetten ellentétben áll az adott alanyi jog rendeltetésével. Joggal való visszaélés esetén az elvi kiindulása alapján jogos magatartás- az alanyi jog konkrét módon történő gyakorlása miatt – jogellenes magatartássá válik.”

Természetesen az országgyűlési képviselőnek, valamint a jelöltnek is joga van arra, hogy egy ünnepségen részt vegyen, azonban ekkor is figyelemmel kell lenniük a Ve. rendelkezéseire. Azáltal, hogy dr. Hargitai János- egyúttal a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje is, lehetőséget biztosított számára arra, hogy kampánytevékenységet folytasson, így a jogát visszaélésszerűen gyakorolta, hiszen tudnia kellett, hogy a Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) és c.) pontjai által meghatározott tilalmak ezekre a rendezvényekre is kiterjednek.

A Kvk. II.37.395/2014/2. számú határozat megállapításai alapján a kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezetten törvényi tilalmat nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az Nkt. 24.§ (3) bekezdése szerint: „A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.” A kormánypárti országgyűlési képviselőjelölt ezt a tilalmat megszegve járt el, amikor politikai céljai elősegítése érdekében személyesen kampányolt az egerági általános iskolában. Ez a kampánytevékenység a Ve. 2.§ (1) bekezdés e.) pontjába foglalt alapelv megsértésére alkalmas, és sérti a c.) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is.”

Beadványozó az általa állított jogszabálysértés bizonyítékeként pusztán 1 db képernyőfotót csatolt, és megállapítani kérte a Ve. 218.§ (2) bekezdésének a.), b.) és c.) pontjaiban foglalt jogkövetkezmények alkalmazását, azaz:

- a.) pontja alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását,
- b.) pontja alapján a jogsértő dr. Hargitai János eltiltását a további jogsértéstől,
- d.) pontja alapján a szándékos jogsértések miatt bírság kiszabását.

## **II. Az OEVB döntése és jogi indokai**

1. A kifogás nem alapos.
2. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.
3. A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a
  - a) a jogszabálysértés megjelölését,
  - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
  - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
  - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
4. A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha
  - a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
  - b) elkésett,
  - c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
  - d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.
5. A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdései szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
6. A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek és a bíróságok is minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján

hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.)

7. Az OEVB-nak elsődlegesen azt kellett megítélnie, hogy Dr. Hargitai Jánosnak, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjének 2022. március 14-i tevékenysége a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül-e. A kérdésre adott igen válasz esetén szükséges továbbá azt vizsgálni, hogy e tevékenység megfelelt-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban rögzített eljárási alapelveknek.
8. A Nemzeti Választási Bizottság előtt több esetben merült már fel az egymással konkuráló jogviszonyok vizsgálatának szükségessége. Azaz annak kérdése, hogy hogyan járhat el tevékenysége során az az országgyűlési vagy önkormányzati képviselő, aki a folyó választási eljárásban egyben jelölt vagy jelöltként indulni szándékozó személy. E tekintetben is, a tevékenység mikénti végzésének vizsgálata alapján dönthető el, hogy az adott személy eljárása kimeríti-e a kampánytevékenység fogalmát vagy sem.
9. Az OEVB a hasonló vizsgálódási szempontok okán jelen ügyben irányadónak tekinti az Alkotmánybíróság 3257/2019. (X. 30.) AB határozatában – a továbbiakban: AB határozat - foglaltakat, amelyben a testület a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatra visszautalva, az alábbiakat fogalmazta meg:

„Egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Egy érintett polgármesternek vagy önkormányzati képviselőnek lehetősége van a törvényi keretek között, tisztségével összefüggésben tevékenységeket folytatni, akár megjelenni egy átadó ünnepségen vagy felújításról szóló beszámolón. Nincs ugyanis olyan jogszabály, amely tételesen tiltja létesítmények, intézmények átadásán vagy felújításról szóló beszámolón a jelöltek jelenlétét. (...) A kampányidőszakban ugyanakkor a Ve. alapelveinek is érvényesülniük kell. A hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és azáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, közösségi oldalon, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel.” (3257/2019. (X. 30.) AB határozat Indokolás [24]-[25]).

10. Az Alkotmánybíróság e döntésében foglalkozott a Beadványozó által is felhívott Nkt. 24. § (3) bekezdésében megfogalmazott tilalommal is, amelynek kapcsán rögzítette, hogy „[h]a tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény

felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány mint politikai tevékenység részévé. {Indokolás [27] bekezdés}

11. Az OEVB megvizsgálva a rendelkezésére álló bizonyítékot, így a Beadványozó által a kifogásában meghivatkozott facebook bejegyzést, megállapítja, hogy Dr. Hargitai János 2022. március 14.-én, mint a 2018. évi országgyűlési képviselők általános választásának eredményeképp a FIDESZ-KDNP jelöltjeként mandátumot szerzett képviselő vett részt a Magyar Falu Program keretében nyújtott támogatás felhasználásával felújított egerági általános iskola tornatermének átadására szervezett ünnepségen.
12. Az országgyűlési képviselők esetében sem az Alaptörvény, sem az Ogytv. nem tartalmaz egzakt feladat- és hatáskör felsorolást, ahogyan teszik azt a jogszabályok például a közigazgatási szervek tekintetében. Esetükben az Alaptörvény 4. cikk (1) bekezdése határozza meg a feladatellátást. E szerint az országgyűlési képviselők tevékenységüket a köz érdekében végzik. Az országgyűlési képviselők megválasztása vegyes választási rendszerben történik, amely alapján kijelenthető, hogy az egyéni választókerületben mandátumot szerzett képviselő elsődlegesen saját választókerülete lakossága tekintetében látja el képviseleti tevékenységét. E tevékenység és képviselet keretei azonban taxatív módon nem meghatározhatók. Mindenképp ide sorolható azonban a választókerület érdekében végzett lobbiszerű tevékenység, illetve a választókerület életének releváns eseményein való részvétel.
13. A Magyar Falu Program keretében a választókerületben működő oktatási intézmények részére támogatás biztosítása mindenképp ilyen eseménynek értékelhető. Ahogyan azt a kifogás is rögzíti, a Magyar Falu Program a Kormány országos projektje. A Kormány az Alaptörvény 16. cikk (1) bekezdése alapján a miniszterelnökből és a miniszterekből áll. A miniszterelnök megválasztásához az országgyűlési képviselők több mint felének szavazata szükséges. A miniszterelnök kiválasztásában és ennél fogva közvetve a Kormány alakításában az Alaptörvény rendelkezései folytán az országgyűlési képviselők általános választásán a mandátumok többségét megszerző pártok vesznek részt. A 2018-as országgyűlési képviselők általános választásán a mandátumok többségét a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt szerezte meg. E két párt képviseletében szerzett képviselői mandátumot dr. Hargitai János is, ennél fogva a kormányzó pártok választókerületi képviselőjeként a Kormány projektjének végrehajtásában (kormányzati támogatással felújított objektumok átadásában) való részvétele önmagában nem kifogásolható.
14. Figyelemmel azonban a folyó választási eljárásra, ahol Beadványozó által is bizonyítottan, Dr. Hargitai János ismét meg kívánja méretetni magát, fontos figyelemmel lenni arra, hogy nevezett országgyűlési képviselőként végzett tevékenysége és a képviselőjelöltként folytatott kampánytevékenysége egymástól jól elkülöníthető legyen.

15. Az OEVB e körben a bizonyítékok értékelése alapján – figyelemmel a Kúria Kvk.I.39.245/2022/3. számú határozatban foglaltakra is- a következőkre jutott: A facebook bejegyzésben nincs egyetlen utalás sem a képviselő jelöltségére, az őt támogató jelölő szervezetekre, abban jelölti vagy jelölő szervezeti szlogen, embléma vagy egyéb, a választási eljárással összefüggésbe hozható elem nem szerepel. A közösségi oldalon, ahol Dr. Hargitai János mint országgyűlési képviselő szerepel, nevezett bizonyítékként hivatkozott bejegyzésében nem utal sem jelölti minőségére, sem az őt támogató jelölő szervezetekre. Ezen túl megállapítható az is, hogy a bizonyítékként megjelölt facebook bejegyzésben nincs olyan úgynevezett áthallásos megjegyzés, amely igazolná azt, hogy a képviselő az e minőségében végzett tevékenységét összefüggésbe kívánja hozni a folyó országgyűlési képviselőválasztással, és valójában megjelenése bujtatott jelölti kampánytevékenység lenne.
16. A Bizottság rámutat arra, hogy az országgyűlési képviselő magatartása mindig az adott tényállás tükrében vizsgálendő. Dr. Hargitai János országgyűlési képviselő, és egyben a 2022. évi országgyűlési képviselőválasztás jelöltje a kormánypárt tagja. A „Magyar Falu Program” projekt koordinátora Magyarország Kormánya, így a Magyar Falu Program keretében felújított objektum ünnepélyes átadásán a koordinátorhoz rendelő kormánypárt tagjának jelenlétéről nem állapítható meg további körülmények vizsgálata nélkül pártpolitikai célzat.
17. Az AB határozat [24] pontjának értelemszerű alkalmazásával megállapítható, hogy a 2018. évi választások alkalmával országgyűlési képviselővé vált Jelölt a „... kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható.”. Az OEVB álláspontja az, hogy a regnáló országgyűlési képviselő munkájához hozzátartozik a választókerület életének releváns eseményein való protokolláris részvétel is.
18. Ezzel ellentétes álláspontra helyezkedés lényegében azt eredményezné, hogy az országgyűlési képviselő a választási kampány idején a következő Országgyűlés alakuló ülésig fennálló jogviszonya utolsó három hónapjában már semmilyen, e jogviszonyához kötődő tevékenységet nem folytathatna, amely által a közhivatal viseléséhez való jog gyakorlása is korlátozás alá eshetne. A közjogi választás eredményeképp mandátumot szerzett országgyűlési képviselő megbízatása azonban négy évre szól, e megbízatás választási kampány idején való kvázi felfüggesztéséről sem az Alaptörvény, sem a jogállás egyes kérdéseit szabályozó Ogytv. nem tesz említést.
19. A Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Nkt.) 24.§ (3) bekezdése kétséget kizáró módon fogalmazza meg, hogy a tilalmazott politikai célú tevékenységnek a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén kell megvalósulni. Ettől az értelmezéstől a Kúria Kvk.IV.37.368/2018/2. számú végzése is csak annyiban engedett eltérést, hogy a közvetlenül az iskola előtt folytatott propaganda tevékenységet még az intézmény területével kapcsolatba hozhatónak tekintette. Az OEVB álláspontja szerint a sérelmezett, 2022. március 14.-i tevékenység nem minősül a

Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek. Az esemény Facebookon való megjelenése pedig semmilyen módon nem hozható összefüggésbe a nevelési-oktatási intézmény helyiségeivel, területével, így az Nkt. 24.§ (3) bekezdésre alapított jogsértésből nem lehet a Ve. alapelvi sérelmeire következtetni. Arra pedig, hogy a közösségi oldalon való, jelen eljárásban érintett megjelenés a Ve. rendelkezéseivel önállóan milyen kapcsolatba hozható, a Beadványozó nem tett részletesen indokolt előadást. Az OEVB ezért nem tekintette a Facebook bejegyzés miatt önállóan megállapíthatónak a Ve. rendelkezéseinek megsértését.

20. A körülményeknek a Beadványozó által megjelölt bizonyítékon nyugvó további vizsgálata alapján az állapítható meg, hogy magán a rendezvényen, azaz a felújított tornaterem átadása során nem volt kampánytevékenység: a felvételen nem láthatók kampány feliratok, párt logó, az internetes oldalon való híradásban sem jelent meg ilyen információ. Ebből következően nem volt politikai kampány célú tevékenység, nem állapítható meg az Nkt. 24.§ (3) bekezdésének sérelme.
21. Mindezek alapján az OEVB arra a megállapításra jutott, hogy Dr. Hargitai János országgyűlési képviselőnek a kifogásban sérelmezett, 2022. március 14.-i tevékenysége nem minősül a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek, annak célzata nem a folyó választási eljárásban a választópolgári akarat megkísérlése, illetve befolyásolása volt, ennél fogva a kifogásban hivatkozott jogszabálysértések megállapítására nincs mód. Azt, hogy a kampánytevékenység folytatásának megállapításához a tevékenységet kifejtő részéről kimutathatónak kell lennie a választók befolyásolásának célzata, a Kúria a Kvk.I.37.703/2019/2. számú végzésében rögzítette.
22. A fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján az OEVB határozatát a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasítja.

### III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 10.§-án, 46.§-án, 208-212.§-ain. 214.§-án, 215.§ c.) pontján, 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§-án, 223-224.§-ain, az OEVB hatáskörét a Ve. 297.§ (1) bekezdés b. pontja alapján gyakorolta, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Mohács, 2022. március 18.



Dr. Bajnóczi Pál  
OEVB elnök